

В.П. РАКОВ

НОВАЯ  
"ОРГАНИЧЕСКАЯ"  
ПОЭТИКА

Министерство образования Российской Федерации  
Ивановский государственный университет

Автор монографии - филолог, разрабатывающий обширную тему: "Русские дискурсы". В кругозор исследователя входят константы национальной культуры, нашедшие воплощение в науке, литературе и искусстве XIX - XX вв. Известны такие его работы, как "Меон и стиль", "Понятное/непонятное" в составе стиля", "Релятивистская поэтика Серебряного века", "К проблеме морфологии и фигурности неклассических стилей" и др.

В.П. РАКОВ

**НОВАЯ  
«ОРГАНИЧЕСКАЯ»  
ПОЭТИКА**

(Литературные теории В.Ф. Переверзева,  
В.М. Фриче и П.Н. Сакулина)

Иваново  
Издательство «Ивановский государственный университет»  
2002

ББК 83.0 + 83.3 (2)  
Р 193

РАКОВ В. П.  
Новая "органическая" поэтика (Литературные теории В. Ф. Переверзева, В. М. Фриче и П. Н. Сакулина). Иваново: Издательство "Ивановский государственный университет", 2002. — 350 с.

Книга посвящена исследованию теорий литературно-художественного творчества, входящих в так называемый "органический" пласт русской культуры. Концепции В.Ф. Переверзева, В.М. Фриче и П.Н. Сакулина синтезировали в себе элементы традиционного, берущего начало еще в античности, "органицизма" и открытия в области психологии, социологии, историософии и других наук XIX-XX вв. В монографии показано, что литературные теории "органического" типа обладают высокой научной ценностью, а их создатели являются выдающимися представителями русской филологии.

*Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Ивановского государственного университета*

*Научный редактор  
кандидат филологических наук В.П. ОКЕАНСКИЙ  
(Ивановский государственный университет)*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ОТ АВТОРА.....	6
ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. О термине.....	7
2. Литература.....	10
3. О школах.....	15
4. Творческие подходы.....	19
ЧАСТЬ I. ИСТОЧНИКИ «ОРГАНИЧЕСКОГО» ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ. СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ГЕНЕТИЧЕСКОГО МЕТОДА.....	25
Глава 1. «Органическая критика» Ап. Григорьева и научный контекст XIX-начала XX в.....	26
1. «Органическая критика» как источник социально-генетического метода. Телесно-вещественные интуиции в эстетическом учении Ап. Григорьева. Статуарная трактовка человека. Художественное содержание как сенсуальный феномен. Концепция историко-литературного развития.....	26
2. Телесно-вещественные интуиции в русской «органической» историографии и социологии. П.Ф. Лилиенфельд: синтез биологии и экономических представлений. Искусство как эманация действительности и логика обратимости в их взаимоотношениях. Экономические, эстетические и ценностные идентификации. Безвольно-рефлекторная трактовка человеческой личности.....	42
3. «Органическая» характерология: биологизированное и статуарное понимание человека. Идентификация художественно-психологических типов и личности писателя на базе классовой репрезентативности литературного творчества.....	46
4. Специфика социально-генетического метода в свете основных постулатов «органической критики» Ап. Григорьева.....	51
5. Становление социально-генетического метода. Труды В.М. Шулятикова, В.А. Келтуялы и Н.И. Коробки.....	54
ЧАСТЬ II. ЛИТЕРАТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В.Ф. ПЕРЕВЕРЗЕВА.....	61
Глава 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИТЕРАТУРНОЙ ТЕОРИИ.....	62
1. «Бытие». Его телесно-вещественная и организационно-порождающая специфика.....	62

2. Эйдологическая и безмысленная специфика искусства. Художественный образ как социальный характер и его функции в литературном произведении .....	67
3. Отчужденно-характерологическое понимание творческой индивидуальности писателя. Внутривидовый характерологический монизм как метод изучения художественных произведений. Общежизненная направленность методологии Переверзева .....	73
Глава 3. ЛИТЕРАТУРНАЯ ТЕОРИЯ .....	81
1. Искусство как игра .....	81
2. Статуарность художественных образов .....	87
3. Проблема стиля .....	89
4. Об одной из важнейших особенностей научного мышления Переверзева .....	101
5. Историко-литературное развитие как теоретическая проблема. Элементы морфологического метода в исследовательских трудах Переверзева и симптомы самоотрицания его литературно-эстетической системы .....	105
6. Теоретические итоги, общежизненный смысл и индивидуально-типологическая характеристика литературной доктрины Переверзева в ее целом .....	131
ЧАСТЬ III. ЛИТЕРАТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В.М. ФРИЧЕ .....	137
Глава 4. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИТЕРАТУРНОЙ ТЕОРИИ .....	138
1. Общие замечания .....	138
2. Литература и действительность (проблема детерминизма) .....	142
3. Проблема содержания и формы в литературе .....	151
4. Происхождение, сущность и функции искусства .....	158
Глава 5. ТЕОРИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО СТИЛЯ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЭТИКИ .....	164
1. Необходимые замечания .....	164
2. Определение стиля .....	165
3. Составность стиля .....	171
4. Историческое развитие и взаимодействие стилей. Судьба искусства в его будущем .....	185
5. Проблемы социологической поэтики .....	193
6. Заключительная индивидуально-типологическая характеристика литературной теории Фриче .....	198
7. Жизненный смысл теоретико-литературных воззрений В.М. Фриче .....	200

ЧАСТЬ IV. ЛИТЕРАТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА П.Н. САКУЛИНА .....	207
Глава 6. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИТЕРАТУРНОЙ ТЕОРИИ .....	208
1. Место П.Н. Сакулина в литературоведении 1920-х годов .....	208
2. Литература и действительность: каузальные связи. Проблема содержания и формы в литературе. Смысловая и многосоставная трактовка содержания. Понятие «литературной жизни» .....	219
3. Номологические обобщения .....	231
Глава 7. ЛИТЕРАТУРНАЯ ТЕОРИЯ .....	237
1. Проблема типов творчества .....	237
2. Признаки стиля и его морфология .....	240
3. «Принципы стиля» (проблема творческого метода литературы) .....	248
4. Стили в историческом развитии и проблема их ценности .....	252
5. А.Ф. Лосев о теории литературных стилей П.Н. Сакулина .....	257
6. Проблема творческой индивидуальности писателя .....	259
7. Научное значение и жизненный смысл литературной теории Сакулина. Ее индивидуально-типологическая характеристика .....	264
ЧАСТЬ V. «ОРГАНИЧЕСКИЕ» ТЕОРИИ СТИЛЯ В КОНТЕКСТЕ РИТОРИКО-КЛАССИЧЕСКИХ ПОЭТИК .....	285
Глава 8. ПРОБЛЕМА ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ «ОРГАНИЧЕСКОГО» ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ .....	286
1. От «органической критики» – до теории «социального генезиса» литературы .....	286
2. «Телесный человек» новой «органической» поэтики и европейская историко-культурная традиция .....	290
Глава 9. ТИПОЛОГИЯ СЛОВА И ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТЫ «ОРГАНИЧЕСКОЙ» ПОЭТИКИ .....	300
1. Дориторическое слово и онтологизм искусства .....	300
2. «Игра» в «органической» поэтике – с позиций риторического слова .....	308
3. «Бытие» и «кособый творческий мир» литературы .....	313
4. Итоги .....	318
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	320
ПРИМЕЧАНИЯ .....	325

## ОТ АВТОРА

Эта книга должна бы увидеть свет двумя десятилетиями ранее. Но — не случилось! Пользуясь невольной и горькой отсрочкой, я вносил дополнения в уже готовые главы, ничего в них не меняя. Если бы я стал вторгаться в первоначально созданный текст, мне пришлось бы переписывать всё сочинение. Острый глаз читателя заметит, что некоторые оценки и коннотации связаны с ушедшим временем. Мыслительный стиль ученого часто оказывается в зависимости от эпохального уровня науки. Счастлив исследователь, которому удастся преодолеть стереотипное и привычное. Кому-то этот дар отпущен сполна, кому-то — в меньшей мере, а иным не дано и малого. Каждому — свое.

## ВВЕДЕНИЕ

1. *О термине.* Размышлять о новой «органической» поэтике — необходимо, писать — трудно, рассчитывать на признание — преждевременно. Эта психологически напряженная ситуация вызвана злосчастными семью десятилетиями, за которые гуманитарное мышление у нас в стране претерпело, особенно в отдельных областях литературоведения, почти патологические изменения. Оно во многом оказалось извращенным и утратило представление о подлинных ценностях и достоверных научных критериях. Тема, которую мы изучаем в данной книге, искажена такими ее толкованиями, какие невозможно отнести к истории науки как филологической дисциплине. Вульгарный социологизм, солипсизм, методологический эклектизм и прочие, ныне почти забытые определения, сделали свое дело: они внушили недоверие к концепциям и уровню специальной подготовки теоретиков и историков литературы, чьи труды служат предметом нашего исследования. Но начнем с термина «новая «органическая» поэтика» и скажем о его содержании.

Слово «организм» и производные от него формы, например, «органический» и др., имеют давнюю культурную историю, но в XIX веке приобретают особую популярность. Ими пестрят философские и научные тексты. Эстетика и литературная критика делают их достоянием своего профессионального словаря. Эта терминологическая экспансия форм знания — явление европейского масштаба.

В контексте национальных культур содержание того, что выражается тем или иным словом, связано с известной традицией. Русский теоретико-литературный «органицизм» возник в лоне такого мышления, которое исполнено поэзии, стремящейся к сопряжению возможных форм знания — в целостное единство, заостренное в сторону четко обозначенного общежизненного смысла. Если угодно, это — своеобразный, пока еще жизнелюбивый и светлый, экзистенциализм — до экзистенциализма. Такая форма мысли далеко отстоит от методологической инструментальности и дифференцированности понятий, предпочитая принцип «все — во всем», что является фундаментальной основой мифа, каким бы он ни был — художественным или теоретическим. Ясно, что анализ подобных когнитивных

форм, если он хочет быть адекватным предмету исследования, должен иметь в виду этот синкретизм, обязан научиться проникать в диффузную связность мысли и нераздельность ее категорий, запечатленных в причудливом синтезе. Мы говорим, следовательно, о такой теоретической мифологии, которая, с позиций инструментально развитого литературоведения, кажется странной. Но там, где странность, таится возможность чуда. С ним-то мы и встречаемся на каждом шагу, вступая в пределы «органической» мысли.

Итак, литературные теории, реконструкция и анализ которых представлены в настоящем исследовании, насыщены элементами мифологизма. Это обстоятельство со всей очевидностью указывает на то, что термин «поэтика», применяемый ко всем таким теориям, не является в должной мере строгим: миф онтологичен и лишен сознательных поэтологических интенций<sup>1</sup>. Забота о структуре литературных произведений и приемах, то есть конструктивных пружинах художественной образности, ее эстетической суггестивности и выразительности – все эти проблемы не входят в горизонты мифологического сознания. Однако было бы опрометчиво утверждать, что «органические» теории литературы вообще не способны к морфологическому восприятию искусства. Совсем напротив: художественное произведение осмысливается в таких теориях не в виде какой-то неразберихи частей и деталей, но в качестве упорядоченного целого. При этом демонстрируется максимально широкое понимание того, что мы называем поэтикой. Но это значит, что в строении искусства усматривается лишь его жизненная архитектоника, а не текст в стилистическом развертывании. Что мы видим и выделяем в жизни, если хотим что-то узнать о ней? Тут мы выдвигаем человека, его страсти и поведение, следим за карьерой нашего героя, обращаем внимание на его бытовую антураж – то ли это убогая комнатка с протекающей крышей, то ли это богатый дом с блеском роскоши и уютом. Наблюдения такого рода легко умножить. И уж теперь никто не скажет, что мы не обладаем даром структурного мышления. Но подобные опыты анализа имеют исключительно жизненную направленность. Они содержательны и, возможно, исполнены мудрости, не имея, однако, никакого отношения к искусству, даже если извлечены из памятников художественного творчества.

Речь идет о том, что все это содержание, само по себе ценное и добытое умным, может быть, даже образованным человеком, правда, далеким от литературоведения, ничего не говорит о конструктивно-эстетическом своеобразии того, что создано писателем, «Структуры поэтики пронизывают собой всю культуру»<sup>2</sup>. И это верно. Но есть поэтика жизненной морфологии и поэтика искусства, ведущая свое начало со времен Аристотеля, заложившего основы риторико-классического понимания творчества. И это понимание противоположно чисто жизненному отношению к искусству, из чего исходит и на чем возрастает теоретико-литературный «органицизм» в его ранней и поздней стадиях развития.

Начало было положено «органической критикой» Ап. Григорьева. С именем этого мыслителя и поэта мы связываем создание оригинальной формы знания, оказавшейся своеобразной прогностикой одного из направлений в литературоведении Серебряного века. Историческим продолжением этой философии искусства стала доктрина «социального генезиса» литературы. Она предстала не в одном, а во множестве вариантов, отличавшихся друг от друга степенью развитости и глубиной «органических» принципов. Тут определяющую роль играли профессиональный талант и индивидуальность теоретиков, их исследовательские склонности и симпатии. Апофеоз и трагическое крушение литературоведению «социального генезиса» было суждено пережить в конце 1920-х годов, тем самым пополнив мартиролог разгромленных научных школ России и недоовоплощенных идей<sup>3</sup>.

Историческая дистанция, пройденная от «органической критики» до трудов В.Ф. Переверзева, В.М. Фриче и П.Н. Сакулина, не только огромна, но и качественно неоднородна. Сохраняя мифологическое ядро в воззрениях на искусство, русский «органицизм» от этапа к этапу отказывался от одних методологических доминант, чтобы заменить их другими, не теряя при этом своей типологической устойчивости. Его внутренняя жизнь была весьма интенсивной, внешняя – катастрофичной. Превращенную форму «органической критики», пережившую столь яркую и напряженную историческую судьбу, мы называем новой «органической» поэтикой.